



# WOB verzoek! De Koog 23 augustus 2021

Goedenavond,( of een andere behandelaar van wob verzoeken,)

Dit is een WOB verzoek in al zijn facetten, voor een ieder openbaar, en beslist niet alleen een informatie verzoek.

Hieronder mijn nieuwe WOB verzoek met daaronder de uitleg waarom het een echt WOB verzoek is en geen gewoon informatie verzoek en Zeker geen gewoon herhalingsverzoek van mijn eerdere WOB verzoek. Dit verzoek is bijna in zijn geheel algemeen geschreven. In dit Wobverzoek onderbouw ik in/met de bijlagen, waarom ik dit wob verzoek indien, Zeker om openbaar te maken en zeker niet alleen om voor mijn bezwaarprocedure te gebruiken. (een wob verzoek mag wel gebruikt worden en andere procedures, zoals u hieronder kunt lezen).

Ik vraag u dan ook vriendelijk maar toch dringend dit WOB verzoek van 23 augustus 2021, als WOB verzoek **te beoordelen en in te willigen/af te wijzen en te behandelen als een echt wob verzoek in als zijn facetten, punt voor punt. Ik wil graag een beslissing op mijn wob verzoek.** Dit wob verzoek is zeer uitgebreid beschreven en toegelicht, zodat u kunt lezen dat het geen gewoon informatieverzoek is en het zodanig ook niet kunt afhandelen.

**Graag wens ik per omgaande een ontvangstbevestiging van mijn WOB Verzoek** van 23 augustus en niet de ontvangstbevestiging in een brief, 11 dagen later. Uw eerdere antwoord, was geen antwoord op mijn mijn WOB verzoek en ook geen uitspraak, **maar een aanname.** Zonder de moeite te hebben genomen op een enig punt te zijn ingegaan, welke gelden voor een WOB verzoek en waaraan dit moet voldoen.

De Koog 23 augustus 2021

Wob verzoek:

Concreet verzoek ik vriendelijk u de volgende documenten/informatie te mogen ontvangen.

1. De interne emailcontacten en telefoonverslagen, sms berichten, whatsappberichten, audio en videoverslagen, tussen de ambtenaren die mijn zaak(3014123) behandelen. Openbaar voor iedereen.
2. Afschriften van alle vooraankondigingen van dwangsommen die zijn gebaseerd op het plaatsen van 1 recreatiemiddel (tent, caravan en camper) door rechthebbende voor eigen gebruik op eigen terrein, met adressen op Texel en uw besluiten daarop betreffende de laatste 10 jaar. Openbaar voor iedereen
3. Afschriften/documenten van uw besluiten op de zienswijzen en bezwaarschriften in voorgaande gevallen Afschriften van alle vooraankondigingen van dwangsommen die zijn gebaseerd op het plaatsen van 1 recreatiemiddel (tent, caravan en camper) door rechthebbende voor eigen gebruik op eigen terrein, met adressen op Texel en uw besluiten daarop betreffende de laatste 10 jaar. Openbaar maken.
4. Afschriften /documenten van correspondentie/zienswijzen/bezwaarschriften en besluiten betreffende het plaatsen van een recreatie middel in eigen tuin door rechthebbende van inwoners van Texel betreffende de laatste 10 jaar. Openbaar maken
5. Afschriften"/documenten/uitspraken/besluiten van opleggingen, dus ook aantallen van lasten onder dwangsom gerelateerd aan dat een caravan, tent of camper een bouwwerk is en de daarop genomen besluiten op de zienswijzen en bezwaarschriften met aantallen, van inwoners van Texel betreffende de laatste 10 jaar. Openbaar maken
6. Afschriften/documenten/uitspraken/besluiten/uitspraken betreffende, dat wanneer een recreatiemiddel (camper, caravan, tent of boot) minder en/of meer dan 31 dagen op een zelfde

locatie staat, dit geen/wel een bouwwerk is op Texel, betreffende de laatste 10 jaar. Openbaar maken.

7. Afschriften/documentatie/beleidsstukken, dat met rechthebbende, alleen de eigenaar van een perceel wordt bedoeld en dat alleen de rechthebbende/eigenaar zelf van een perceel grond, de opstallen machines, recreatiemiddelen etc alleen dus zelf mag gebruiken en dat dus de eigenaar niet mag aanwijzen/zeggen wie de rechthebbende is van deze middelen gebruik maakt van personen en adressen op Texel betreffende de laatste 10 jaar. Openbaar maken.

8. Graag afschriften in de besluiten naar aanleiding van zienswijzen en bezwaarschriften van personen en adressen op Texel, waarin de Gemeente "dreigt" de APV bij een besluit te betrekken en "dreigt" met gevangenisstraffen betreffende de laatste 10 jaar. Openbaar maken

9. Graag afschriften/documenten van het interne mailcontact en telefoonverslagen sms berichten, whatsapp berichten, audio en videomateriaal, waarin is besloten dat men wel/niet voor de informele weg kiest en geen mediation gesprek wenst aan te gaan, bij bezwaarschriften en zienswijzen. , zoals aangegeven in uw beleid, de 1<sup>e</sup> stap is zou moeten zijn. Openbaar maken

10. Graag afschriften van de documenten/informatie/mailcontact van burgers waarmee de Gemeente wel in gesprek is gegaan met inwoners van Texel, betreffende dit onderwerp. "het plaatsen van een tentje, caravan, camper voor eigen gebruik door rechthebbende voor eigen gebruik.. Zowel welk recreatiemiddel als bouwwerk wordt gezien en waarom dit wel of niet is toegestaan, als welke na contact met de Gemeente , niet als bouwwerken worden beschouwd betreffende de laatste 10 jaar. Openbaar maken

\*\*11.. Graag alle afschriften van de documenten, correspondentie tussen uw ambtenaren, waarom u heeft besloten niet in te gaan op mijn vragen in mijn bezwaarschrift en zienswijze, terwijl ik mijn bezwaar/zienswijze mondeling wilde toelichten, wilde overleggen, wat ik de Gemeente diverse malen geschreven/gevraagd heb omdat ik heb aangegeven in gesprek te willen gaan en een hoorzitting wilde voorkomen omdat dit veel tijd en geld kost. Graag alle afschriften/documenten van alle inwoners van Texel bij wie men tot een informeel gesprek is overgegaan. Openbaar maken.

12. Graag een afschrift van de documenten, emailcontacten, gesprekken en telefoongespreken, sms, whats app, video en audio betreffende het verslag waarin een ambtenaar van handhaving van Texel spreekt over tijd rekken,vooringenomenheid betreffende het tijd rekken en de vooringenomenheid tot het opnieuw plaatsen van een recreatiemiddel. Betreffende de laatste 10 jaar. Openbaar maken.

13. Graag een Lijst en de documenten met adressen met vooraankondigingen betreffende een dwangsom te verbeuren , wanneer er een tentje caravan of camper(recreatiemiddel) voor privé gebruik in de tuinen van inwoners op Texel staan. betreffende de laatste 10 jaar. Openbaar maken

14. Lijst/documenten/correspondentie met adressen, van degene die daadwerkelijk een dwangsom verbeurd hebben of een gevangenisstraf opgelegd hebben gekregen betreft punt 13.. Graag uitgebreid en toegelicht waarin "gedreigd/geschermd "werd en wordt, met dwangsommen en gevangenisstraffen betreffende dit onderwerp betreffende de laatste 10 jaar. Openbaar maken

15. Lijst/documenten/correspondentie met/van inwoners van Texel met adressen, waarbij u wel voor de informele weg heeft gekozen , omkleedt met redenen waarvoor u voor de informele weg heeft gekozen, bij bezwaren en zienswijzen aangaande BOR...bouwwerkzijnde caravan,tent, camper en APV 4:18. Dus uw documenten naar aanleiding van die informele gesprekken en wat de Gemeente daarna heeft besloten, betreffende de laatste 10 jaar. Openbaar maken.

16.Lijst/documenten/correspondentie met/van inwoners op Texel met adressen waarbij u direct voor de formele weg heeft gekozen naar aanleiding van een melding , opnamerapport, na zienswijze en bezwaarschriften omkleedt met van elk van hen de redenen bij het opleggen van een last onder dwangsom, betreffende het gebruik van rechthebbende van 1 recreatiemiddel voor eigen gebruik betreffende , APV....4:18 en WABO, dat 1 recreatiemiddel in tuinen, op percelen eigen grond van inwoners van Texel, een bouwwerk zou zijn na 30 dagen. Verduidelijking: Ik bedoel dus echt alle campers,bussen,caravans,tenten etc etc.Betreffende de laatste 10 jaar. Openbaar maken

17.Graag een lijst/documenten/correspondentie, met meldingen/handhavingsverzoeken van burgers en ambtenaren van Texel met adressen, richting de Gemeente en waarvan een officiële melding is gemaakt, gevolgd door een opnamerapport/handhavingsverzoek voor een recreatie middel, zoals camper, caravan of tent welke op eigen terrein staat en waar de Gemeente daadwerkelijk is gaan controleren en waarop, direct, een vooraankondiging, gevolgd door last onder dwangsom hebt opgelegd, betreffende de laatste 10 jaar Openbaar maken

18.In samenwerking met Hollands Kroon is vanaf 2018 is gekozen, voor een informeel traject betreffende bezwaarschriften, om de hoorcommissies te ontlasten en de "pijnpunten" op een informele manier op te lossen. Graag uw interne documenten/ mailing, waarom niet voor een informele weg wordt gekozen bij inwoners van Texel wanneer deze bij een handhavingsproject zijn betrokken.Openbaar maken.

19.Graag alle documenten en de telefoonverslagen van juristen/ambtenaren van de Gemeente Texel, met welke inwoners van Texel met adressen ,de Gemeente niet in gesprek wil gaan omdat deze burgers volhardend zijn en deze burgers "vermoedelijk een recreatiemiddel weer op precies dezelfde locatie terug gaan plaatsen. Openbaar maken

20. Alle interne correspondentie,documenten etc.van de Gemeente betreffende de woning en het perceel stappeland 2a/b betreffende de afgelopen 10 jaar.Openbaar maken.

21.Alle Documenten die betrekking hebben op mijn wob verzoek d.d. 8 augustus 2021, uw complete beoordeling in documenten..

Mocht u over andere documenten beschikken die eventueel aanvullend zijn en inzicht geven in deze bestuurlijke aangelegenheid, dan verzoek ik u die documenten ook te verstrekken.

Wanneer u van mening bent dat persoonsgegevens van de gevraagde documenten/informatie uw antwoorden in de weg staat, verzoek ik u om de geanonimiseerde versies

Met documenten bedoel ik vastlegging ongeacht de gegevensdrager. De papieren documenten, digitale bestanden, sms-jes,whatsapp berichten,verslagen na telefonisch overleg, audio en videobestanden.

Wanneer u niet bekend bent, of deze zich niet onder u bevinden en/of u ermee bekend bent dat ook bij andere bestuursorganen informatie berust met betrekking tot dit onderwerp, verzoek ik u zonder oprekking van termijnen van dit verzoek, om doorgeleiding naar het juiste bestuursorgaan. Doorzendplicht.

**Bij gehele of gedeeltelijke weigering van 1 van de 20 punten van een gevraagd document, verzoek ik u de weigering per document/alinea te motiveren. Niet alleen met verwijzing naar het document/artikel, maar tevens met een onderbouwing van de afweging van de weigeringsgrond ten opzichte van het algemeen belang van openbaarheid.**

Uitzonderingen staan in de WOB.

Wanneer u vragen heeft n.a.v. dit Wob verzoek over de interpretatie of gewenste afhandeling ben ik uiteraard bereid nadere toelichting te geven. Ik verzoek u hierover binnen 2 weken na ontvangst van mijn WOB verzoek contact op te nemen. Dit is geen algemeen informatie verzoek maar een WOB verzoek waarvan een ieder kennis moet kunnen nemen!

Mochten er kosten zijn verbonden aan de door mij gevraagde kopieën van documenten/afschriften etc, verzoek ik u , dit tijdig aan mij mede te delen wanneer dit meer dan € 10,00 bedraagt.

Aan dit wob verzoek, hecht ik ,(per post) mijn toelichting op bovenstaand WOB verzoek, alsmede mijn reactie op uw brief van 19 augustus en diverse verduidelijkingen van de WOB, juridische regelgeving en jurisprudentie, waardoor ik nogmaals tot de conclusie kom dat ik nu op 23 augustus zeker een nieuw WOB verzoek in dien.

Ik verzoek u dan ook vriendelijk mijn onderstaande toelichting en reacties te lezen en mee te nemen in uw besluit op mijn WOB verzoek d.d. 23 augustus 2021.

Deze toelichting en reacties dient u **niet** te lezen als bezwaar op mijn eerdere WOB verzoek , omdat u daar geen beslissing in heeft genomen en het WOB verzoek van 8 augustus, geheel eenzijdig als algemeen gewoon informatie verzoek wenst te behandelen ik daardoor, dus officieel geen bezwaar kan maken, tegen uw handelswijze waarop u met mijn wob verzoek van 8 augustus bent om gegaan. Deze onderstaande toelichting en reacties zijn wel noodzakelijk voor de beoordeling van mijn WOB verzoek van 23 augustus. Ik zend u dus dit bovenstaande **WOB** verzoek van 23 augustus 2021 zowel per mail als per post en verzoek u om een spoedige ontvangstbevestiging en reacties en een besluit waarom dit wob verzoek wel of geen wob verzoek zou zijn, wel of niet wordt ingewilligd .Nogmaals graag uitgebreid betreffende alle 21 punten uw besluit.

Graag wil ik dat u de onderstaande informatie leest. Dit hoort bij mijn WOB verzoek d.d.23 augustus 2021, zowel toelichting als reacties en deze informatie mee neemt in uw beslissing op het wel dan niet inwilligen van mijn bovenstaande WOB verzoek 23 augustus 2021 . Het verzoek om de punten 1 t/m 21 openbaar te maken.

Misschien kost het u wat tijd om dit geheel door te lezen maar ik mag verwachten van de Gemeente, dat dit ook daadwerkelijk gebeurd en niet naast u neerlegt omdat het te veel tijd zou gaan kosten.

Met vriendelijke groet,

## **Toelichting en reacties WOB verzoek 23 augustus 2021, behorende bij WOB verzoek 23 augustus 2021.**

*Verduidelijking WOB en jurisprudentie artikelen en regelgeving betreffende WOB.*

*Deze uitspraken hebben wat betreft een/mijn Wob verzoek veel duidelijk gemaakt, waarom mijn WOB verzoek, zeker een WOB verzoek is en geen informatie verzoek! zie de juridische uitspraken hieronder genoemd.*

*Mijn belang is dat een ieder deze informatie betreffende het WOB verzoek moet kunnen inzien en zoals u ook in de uitspraken kunt nalezenen mag een wat u als persoonlijke aangelegenheid beschouwd een WOB verzoek niet in de weg staan. Zie hiervoor de jurisprudentie.*

- **1**Een bestuursorgaan verstrekt bij de uitvoering van zijn taak, onverminderd het elders bij wet bepaalde, informatie overeenkomstig deze wet en gaat daarbij uit van het algemeen belang van openbaarheid van informatie.
- **2**Het bestuursorgaan draagt er zo veel mogelijk zorg voor dat de informatie die het overeenkomstig deze wet verstrekt, actueel, De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
- **3**De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
- **4**Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
- **5**Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de [artikelen 10](#) en [11](#).
- nauwkeurig en vergelijkbaar is.
- de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.
- Het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat, verschaft uit eigen beweging informatie over het beleid, de voorbereiding en de uitvoering daaronder begrepen, zodra dat in het belang is van een goede en democratische bestuursvoering.

- 2Het bestuursorgaan draagt er zorg voor dat de informatie wordt verschaft in begrijpelijke vorm, op zodanige wijze, dat belanghebbende en belangstellende burgers zoveel mogelijk worden bereikt en op zodanige tijdstippen, dat deze hun inzichten tijdig ter kennis van het bestuursorgaan kunnen brengen.

ECLI:NL:RVS:2020:265<sup>29-01-2020</sup>

#### Zaaknummer

201809458/1/A3

- Het standpunt van [appellanten], dat Zilveren Kruis misbruik van recht heeft gemaakt door de bevoegdheid van artikel 3, eerste lid, van de Wob te gebruiken, slaagt niet. *Zoals de rechtbank terecht heeft overwogen volgt uit die bepaling dat een verzoeker bij zijn verzoek geen belang hoeft te stellen. Niet is gebleken dat Zilveren Kruis met haar Wob-verzoek geen openbaarmaking voor eenieder heeft beoogd. Evenmin is gebleken dat het verzoek zonder redelijk doel is gedaan. Dat een verzoeker de Wob gebruikt om informatie te verkrijgen die hij in een andere procedure wil gebruiken maar in die procedure niet zonder meer kan verkrijgen, maakt niet dat sprake is van misbruik. Slechts onder bijzondere omstandigheden kan een verzoek om informatie met het oog op een andere procedure misbruik opleveren. Dergelijke omstandigheden doen zich hier niet voor. Ik wil ook absoluut geen misbruik maken.*
- De lezing van [appellanten] van de uitspraak van de Afdeling van 3 mei 2017 volgt de Afdeling niet. Uit die uitspraak volgt slechts dat het feit dat een verzoeker in een andere procedure wellicht de mogelijkheden heeft of heeft gehad om de beschikking te krijgen over de verzochte informatie, **niet maakt** dat hij de bevoegdheid om Wob-verzoeken in te dienen heeft aangewend zonder redelijk doel.

Dat bepaalde informatie die in dat kader is verstrekt na de verstrekking geen verdere rol van betekenis heeft gespeeld bij het toezicht, **maakt niet zonder meer dat deze informatie geen bestuurlijke aangelegenheid betreft.** Ook het feit dat bepaalde informatie geen reden is geweest voor verdere toezichtsactiviteiten kan bestuurlijk relevant zijn. Zoals de rechtbank terecht heeft overwogen vallen onder **bestuurlijke aangelegenheden ook correspondentie van de Inspectie met de praktijk, en daarnaast ook protocollen en andere voor de Inspectie van belang zijnde, op de geïnspecteerde praktijk betrekking hebbende informatie.** De rechtbank heeft verder terecht geoordeeld dat uit artikel 7 van de Wob volgt dat alleen de verzoeker en het bestuursorgaan gaan over de vorm waarin de verzochte informatie verstrekt wordt.

De rechtbank heeft terecht geoordeeld dat openbaarmaking van de verzochte informatie geen onevenredige benadeling van de tandartsenpraktijk tot gevolg heeft waarbij het belang van het voorkomen daarvan zwaarder weegt dan het algemene belang bij openbaarmaking. Voor zover [appellanten] stellen dat de onevenredigheid daarin gelegen is dat Zilveren Kruis conclusies zal baseren op onjuiste of gedateerde informatie uit het rapport, volgt de Afdeling hen niet

ECLI:NL:RVS:2020:1268

Centraal staat de vraag of wordt verzocht om informatie over een bestuurlijke aangelegenheid en dat is het geval. Bij de kwalificatie als Wob-verzoek is het persoonlijke belang of de persoonlijke betrokkenheid niet relevant, aldus [appellant].

5.1. In artikel 3, eerste lid, van de Wob staat, dat een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid kan richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het derde lid staat dat de verzoeker bij zijn verzoek geen belang hoeft te stellen.

5.2. Dat de verzoeker geen belang hoeft te stellen, neemt niet weg dat het belang van de verzoeker of het oogmerk of het doel waarmee hij een verzoek doet relevant kan zijn.

5.3. In de eerste plaats laat artikel 3, derde lid, van de Wob onverlet dat de bevoegdheid tot het indienen van een Wob-verzoek met een bepaald doel is toegekend, **namelijk dat in beginsel een ieder kennis kan nemen van overheidsinformatie**. Nu misbruik van recht zich kan voordoen indien een bevoegdheid wordt aangewend voor een ander doel dan waarvoor zij is gegeven, kan het doel van een Wob-verzoek relevant zijn voor de beoordeling of misbruik van recht heeft plaatsgevonden.

**Wordt een Wob-verzoek ingediend met het oog op een andere procedure, dan levert het enkele feit dat een verzoeker een beroep op de Wob doet om informatie te verkrijgen die hij in een andere procedure wil gebruiken, maar in die procedure niet zonder meer kan verkrijgen, niet alleen daarom misbruik van recht op. Slechts onder bijzondere omstandigheden kan een verzoek om informatie met het oog op een andere procedure misbruik van recht opleveren.**

Hoofddregel is dat wanneer iemand met een beroep op de Wob een verzoek om informatie vervat in documenten **over een bestuurlijke aangelegenheid tot een bestuursorgaan richt, zo'n verzoek een Wob-verzoek is. Het enkele feit dat de verzoeker de informatie vraagt vanwege zijn persoonlijk belang bij kennisneming van de informatie en/of met het oog op het gebruik van de informatie in een procedure tegen het bestuursorgaan of derden, betekent niet dat geen sprake is van een Wob-verzoek**. Dat geldt ook indien de verzoeker de informatie (mogelijk) ook kan krijgen op grond van regels over de toegang tot stukken in een procesrechtelijke regeling, zoals artikel 7:4 van de Awb of de regels van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering.

Het is aan het **bestuursorgaan** om als de indiener een beroep op de Wob heeft gedaan, met een beroep op **een van deze uitzonderingen deugdelijk te motiveren dat zich een uitzondering op de hoofddregel voordoet**. Daarbij kan het op de weg van het bestuursorgaan liggen zich daarover eerst met de indiener te verstaan.

5.8. Vaststaat dat [appellant] het college in zijn verzoek van 20 januari 2017 met een beroep op de Wob heeft verzocht om informatie vervat in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid. **Op grond van de onder 5.6 geformuleerde hoofddregel is het verzoek om informatie daarom te kwalificeren als een Wob-verzoek. Dat [appellant] een persoonlijk belang heeft bij de informatie dan wel dat hij alleen om informatie heeft verzocht die betrekking heeft op hemzelf, leidt, anders dan de rechtbank heeft geoordeeld, niet tot het oordeel dat het verzoek niet als een Wob-verzoek is te kwalificeren. Verder doet zich geen van de op de hoofddregel geformuleerde uitzonderingen voor. Ter zitting van de Afdeling heeft [appellant] nog eens expliciet benadrukt dat hij heeft beoogd een Wob-verzoek in te dienen en dat hij zich ervan bewust is dat de inwilliging van dat verzoek leidt tot openbaarmaking van de verzochte documenten voor een ieder. Uit de uitlatingen van [appellant] blijkt dus niet dat hij geen Wob-verzoek heeft beoogd in te dienen. Het betoog van [appellant] slaagt.**

5.9. De conclusie is dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat het verzoek van 20 januari 2017 geen Wob-verzoek is. Dat betekent dat de reactie van het college van 3 mei 2018 op dat Wob-verzoek een besluit is in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb en dat tegen dat besluit bezwaar kan worden gemaakt. Het college heeft het bezwaar van [appellant] dan ook **ten onrechte niet-ontvankelijk verklaard**.

Slotsom

6. Het hoger beroep is **gegrond**. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling het beroep tegen het besluit van 24 oktober 2018 van het college alsnog gegrond verklaren. Dat besluit komt voor vernietiging in aanmerking. Het college dient een nieuw besluit te nemen met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen. De Afdeling ziet geen aanleiding om een judiciële lus toe te passen, omdat noch het college, noch de rechtbank het Wob-verzoek inhoudelijk heeft beoordeeld. Het college dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank Rotterdam van 13 juni 2019 in zaak nr. 18/6131;

- III. verklaart het bij de rechtbank ingestelde beroep gegrond;
- IV. vernietigt het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Rotterdam van 24 oktober 2018, kenmerk A.B.2018.4.07522/FHK;
- V. draagt het college van burgemeester en wethouders van Rotterdam op om met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen een nieuw besluit te nemen;

ECLI

ECLI:NL:RVS:2016:27=**Uitspraak 201503177/1/A3**

Bij het in bezwaar gehandhaafde besluit heeft het college het verzoek afgewezen, omdat het onderzoek naar de **door [wederpartij] gevraagde informatie onevenredig veel tijd in beslag neemt.**

5. De rechtbank heeft overwogen dat afwijzing van een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid slechts kan worden gebaseerd op de in **artikel 10 en 11 van de Wob neergelegde weigeringsgronden en beperkingen en dat de Wob niet voorziet in de mogelijkheid de openbaarmaking van informatie te weigeren op de enkele grond dat het voldoen aan het verzoek veel werk met zich brengt. Nu het verzoek voldoende precies is geformuleerd en niet in geschil is dat de gevraagde informatie bij het college berust kan het opzoeken van de door [wederpartij] gevraagde informatie niet worden aangemerkt als een vergaren van informatie waartoe de Wob niet verplicht en heeft het college ten onrechte het verzoek afgewezen op de enkele grond dat het verzoek veel werk meebrengt.**

**De rechtbank heeft voorts overwogen dat het college niet kan worden gevolgd in het in beroep gevoerde verweer dat [wederpartij] misbruik heeft gemaakt van zijn bevoegdheid om een verzoek om informatie op grond van de Wob in te dienen.**

6.2. De rechtbank heeft terecht overwogen dat de door het college genoemde omstandigheden niet leiden tot het oordeel dat [wederpartij] misbruik heeft gemaakt van het recht een verzoek op grond van de Wob in te dienen. **Dat de afhandeling van het Wob-verzoek, door de omvang ervan, veel inzet van menskracht vergt, maakt niet dat het indienen van het Wob-verzoek reeds daarom kan worden beschouwd als misbruik van recht.** Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen in de hiervoor vermelde uitspraak van 19 november 2014 levert een min of meer overmatig beroep op door de overheid geboden faciliteiten in het algemeen op zichzelf geen misbruik van recht op. Elk beroep op die faciliteiten brengt immers kosten met zich voor de overheid en benadeelt de overheid in zoverre. Wel kan het aantal malen dat een bepaald recht of een bepaalde bevoegdheid wordt aangewend, in combinatie met andere omstandigheden bijdragen aan de conclusie dat er sprake is van misbruik van recht.



[wederpartij] heeft een verzoek om informatie ingediend, welk verzoek hij zowel tijdens de behandeling van zijn bezwaarschrift als tijdens de behandeling van zijn beroepschrift in omvang heeft beperkt.

Hoewel de indiener van een Wob-verzoek ingevolge artikel 3, derde lid, van de Wob geen belang bij zijn verzoek hoeft te stellen, laat die bepaling, zoals de Afdeling heeft overwogen in voormelde uitspraak van 19 november 2014, onverlet dat de bevoegdheid tot het indienen van een Wob-verzoek met een bepaald doel is toegekend, namelijk dat in beginsel een ieder kennis kan nemen van overheidsinformatie. Nu misbruik van recht zich kan voordoen indien een bevoegdheid wordt aangewend voor een ander doel dan waarvoor zij is gegeven, zoals door het college is gesteld, kan het doel van een Wob-verzoek derhalve relevant zijn om te beoordelen of misbruik van recht heeft plaatsgevonden.

[wederpartij] heeft te kennen gegeven dat hij met het Wob-verzoek tot doel heeft om **geanonimiseerde** beslissingen van het college te ontvangen uit de periode van 2011 tot heden over gehonoreerde kwijtscheldingsverzoeken. Hij heeft hieraan toegevoegd dat deze informatie voor hem van belang is omdat het college op 22 april 2010 een verzoek van hem om kwijtschelding van zijn schuld door ten onrechte ontvangen bijstand heeft afgewezen. [wederpartij] stelt dat het college in het verleden vergelijkbare verzoeken om kwijtschelding heeft gehonoreerd. **De informatie is voor [wederpartij] van belang om aan te tonen dat de afwijzing van zijn verzoek om kwijtschelding in strijd is met het verbod van willekeur en het gelijkheidsbeginsel.**

Met uitsluitend de e-mail van [wederpartij] heeft het college, gelet op hetgeen [wederpartij] te kennen heeft gegeven over het doel van het Wob-verzoek, niet aannemelijk gemaakt dat hij het Wob-verzoek heeft gedaan met slechts het oog op geldelijk gewin. [wederpartij] heeft de bevoegdheid om een verzoek op grond van de Wob in te dienen daarom niet evident aangewend zonder redelijk doel of een ander doel dan waartoe zij is gegeven, zodanig dat het aanwenden van die bevoegdheid blijk geeft van kwade trouw. **Hierin ligt daarom noch op zichzelf, noch bezien in onderlinge samenhang met de omvang van het verzoek, grond voor het oordeel dat [wederpartij] misbruik heeft gemaakt van de bevoegdheid om een verzoek in te dienen op grond van de Wob.**

**Het betoog faalt.**

7.1. De door [wederpartij] opgevraagde documenten berusten onder het college en bevinden zich in verschillende dossiers. In zoverre verschilt het voorliggende geval van de gevallen waarop de door het college aangehaalde uitspraken betrekking hebben. Anders dan in deze zaak, betrof het verzoek om openbaarmaking in die gevallen gegevens waarvan niet aannemelijk werd geacht dat deze onder het betreffende bestuursorgaan berustten dan wel dat deze bestonden en waren de betrokken bestuursorganen niet gehouden tot het vergaren van de gegevens.

Nog daargelaten of het inwilligen van het verzoek van [wederpartij] daadwerkelijk de door het college gestelde inspanning vereist, kan de afwijzing van een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid slechts worden gebaseerd op de in de artikelen 10 en 11 van de Wob neergelegde uitzonderingsgronden en beperkingen. **Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (onder meer in de uitspraak van 24 september 2008 in zaak nr. [200800706/1](#)), voorziet de Wob niet in de mogelijkheid de openbaarmaking van informatie te weigeren op de enkele grond dat voldoen aan het verzoek veel werk met zich brengt.**

**Het betoog faalt.**

ECLI:NL:RVS:2020:1228=**Uitspraak 201904374/1/A3**  
**=13 mei 2020**

In reactie op deze brief heeft het college bij brief van 23 maart 2018 te kennen gegeven dat er niet meer stukken zijn dan de al verstrekte stukken. Verder staat in de brief dat het college ervan uitgaat dat de brief van [gemachtigde] van 14 februari 2018 niet is bedoeld als bezwaarschrift. De brief vervolgt met: "Mocht dat wel zo zijn, dan hoor ik dat alsnog van u."

In vervolg op het telefoongesprek heeft het college [gemachtigde] bij brief van 29 maart 2018 laten weten dat er niet meer stukken zijn dan de gevraagde stukken, dat er geen nieuwe feiten en omstandigheden zijn, dat het verzoek van 20 maart 2018 (lees: de op 20 maart 2018 per post ontvangen brief van 14 februari 2018) wordt beschouwd als een herhaald verzoek en dat geen nieuw besluit wordt genomen op dit verzoek.

Op 4 april 2018 heeft [gemachtigde] via haar secretariaat per e-mail gereageerd op de brief van het college van 20 (lees: 23) maart. Zij heeft laten weten dat de brief van 14 februari 2018 moet worden aangemerkt als bezwaarschrift tegen het besluit van 6 februari 2018.

**Aangevallen uitspraak**

5. De rechtbank heeft geoordeeld dat het college het bezwaar terecht ontvankelijk heeft geacht. De rechtbank is het college niet gevolgd in het betoog dat de brief van 14 februari 2018 niet moet worden aangemerkt als bezwaarschrift, maar als **nieuw Wob-verzoek**. Het college heeft die brief binnen de bezwaartermijn per post ontvangen. De brief bevat verder een dagtekening, het zaaknummer van het besluit van 6 februari 2018, een omschrijving van dat besluit en de reden waarom [verzoeker] het niet eens is met dat besluit. Verder heeft het college met zijn brief van 23 maart 2018 [verzoeker] de gelegenheid gegeven om te laten weten of de brief van 14 februari 2018 als bezwaarschrift is bedoeld. [verzoeker] heeft van deze gelegenheid gebruikgemaakt en vervolgens heeft het college een besluit op het bezwaar genomen.

Verder heeft de rechtbank geoordeeld dat de mededeling van het college dat er niet meer stukken zijn dan de stukken die aan [verzoeker] zijn verstrekt, haar niet geloofwaardig voorkomt. Het college heeft toegelicht dat in een digitaal systeem is gezocht naar documenten. Het is echter niet duidelijk geworden welke zaakdossiers daarbij zijn doorzocht. Ook is van belang om te weten of er documenten aanwezig kunnen zijn die onder de reikwijdte van het Wob-verzoek vallen maar nog niet aan een zaakdossier gekoppeld zijn, zoals bijvoorbeeld e-mails. Verder is het niet geheel ondenkbaar dat in andere zaakdossiers dan de dossiers die gaan over de procedures die zijn gevoerd over het perceel [locatie], de problematiek rondom dat perceel is genoemd. Verder valt zonder nadere motivering niet uit te sluiten dat zich in een fysiek dossier documenten bevinden die nog niet zijn gedigitaliseerd en die onder de reikwijdte van het Wob-verzoek vallen. Verder is van belang dat het college op de zitting niet kon aangeven of de werkzaamheden die op het door [verzoeker] aangehaalde financiële overzicht bij de anterieure overeenkomst staan, daadwerkelijk hebben plaatsgevonden. Als deze werkzaamheden hebben plaatsgevonden, is het niet uitgesloten dat hier nadere documenten van zijn. Het besluit van 6 november 2018 is daarom in strijd met het zorgvuldigheids- e12.5. Zoals al onder 1 is overwogen, heeft [verzoeker] verzocht om openbaarmaking van "alle documenten die betrekking hebben op het overleg over, de voorbereiding van en de besluitvorming met betrekking tot de bestemming, het gebruik en de bebouwing van het perceel [locatie] vanaf 1998, alsmede voorgenomen [wijzigingen] daarvan". De Afdeling volgt het college niet in de stelling dat de zinsnede "het gebruik en de bebouwing van het perceel [locatie] vanaf 1998" een bijzin is, die aanduidt wat wordt bedoeld met "de bestemming". Het ligt niet voor de hand dat met "de bestemming" wordt bedoeld op "het gebruik en de bebouwing". In het verzoek staat duidelijk dat wordt gevraagd om documenten over zowel de bestemming van het perceel [locatie] als het gebruik en de bebouwing ervan. Niet valt in te zien waarom documenten over handhaving van bestemming, gebruik of bebouwing van het perceel niet onder het Wob-verzoek zouden vallen. Voor zover het college stelt dat het deels gaat om procedures waarbij [verzoeker] zelf betrokken is geweest en dat [verzoeker] eerder te kennen heeft gegeven dat het haar niet te doen is om openbaarmaking van documenten die zij al in bezit heeft, overweegt de Afdeling dat het college niet per document te kennen heeft gegeven of [verzoeker] hierover al beschikt. *Het college heeft zich ten onrechte op het standpunt gesteld dat documenten over handhavingsprocedures niet openbaar behoeven te worden gemaakt omdat deze niet onder de bestuurlijke aangelegenheid van het Wob-verzoek vallen.*n motiveringsbeginsel, aldus de rechtbank.

13.4. In de documenten staan de opvattingen van de betrokken personen over met name de mogelijkheden voor legalisatie op het adres [locatie]. Zoals ook niet in geschil is, bevatten de documenten in zoverre persoonlijke beleidsopvattingen. Voor zover in de documenten ook feiten staan, heeft het college zich terecht op het standpunt gesteld dat deze zodanig zijn verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen, dat ze niet afzonderlijk openbaar kunnen worden gemaakt. Dat is anders voor document 13. In dit document is de inhoud van een gesprek met een derde, die niet betrokken is bij het interne beraad, weergegeven in een interne e-mail. Het betreft de passages na de - wel openbaar gemaakte - zinsneden "Ik heb de regeling van het overgangsrecht zoals de heer [...] heeft beschreven op grond van de verschillende bestemmingsplannen met hem doorgenomen:" en "Over de mogelijkheid van een recreatiewoning hebben we nog even doorgesproken:". Voor zover het gaat om deze feitelijke weergave van hetgeen met de derde is besproken, bevat dit document geen persoonlijke beleidsopvattingen. Dat met de derde zaken zijn gedeeld uit documenten voor intern beraad, maakt dat niet anders. **Het college heeft dan ook ten onrechte op grond van artikel 11 van de Wob geweigerd deze passages openbaar te maken.**

In zoverre slaagt het betoog.

Het college dient binnen zes weken een nieuw besluit te nemen met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen. **In dat besluit moet het college de documenten over handhavingsprocedures en de passages uit document 13 alsnog openbaar maken óf per onderdeel van de documenten motiveren op welke grond openbaarmaking wordt geweigerd.** Uit het voorgaande volgt dat openbaarmaking van de passages uit document 13 in elk geval niet op grond van artikel 11 van de Wob kan worden geweigerd.

<https://www.bijzonderstrafrecht.nl/home/raad-van-state-verduidelijkt-wanneer-is-sprake-van-een-wob-verzoek>

## ABvRS 20 mei 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1268

**Hoofdregeel** is dat wanneer iemand met een beroep op de Wob een verzoek om informatie vervat in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid tot een bestuursorgaan richt, zo'n verzoek een **Wob-verzoek** is.

**Het enkele feit dat de verzoeker de informatie vraagt vanwege zijn *persoonlijk belang* bij kennisneming van de informatie en/of met het oog op het gebruik van de informatie in een procedure tegen het**

bestuursorgaan of derden, *betekent niet* dat geen sprake is van een Wob-verzoek. Dat geldt ook indien de verzoeker de informatie (mogelijk) ook kan krijgen op grond van regels over de toegang tot stukken in een procesrechtelijke regeling, zoals artikel 7:4 van de Awb of de regels van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering.

*Het is aan het bestuursorgaan om als de indiener een beroep op de Wob heeft gedaan, met een beroep op een van deze uitzonderingen deugdelijk te motiveren dat zich een uitzondering op de hoofdregel voordoet.*

## Beoordeling zaak

Vaststaat dat Appellant het college in zijn verzoek van 20 januari 2017 met een beroep op de Wob heeft verzocht om informatie vervat in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid. **Op grond van de geformuleerde hoofdregel is het verzoek om informatie daarom te kwalificeren als een Wob-verzoek. Dat Appellant een persoonlijk belang heeft bij de informatie dan wel dat hij alleen om informatie heeft verzocht die betrekking heeft op hemzelf, leidt, anders dan de rechtbank heeft geoordeeld, niet tot het oordeel dat het verzoek niet als een Wob-verzoek is te kwalificeren. Verder doet zich geen van de op de hoofdregel geformuleerde uitzonderingen voor. Ter zitting van de Afdeling heeft Appellant nog eens expliciet benadrukt dat hij heeft beoogd een Wob-verzoek in te dienen en dat hij zich ervan bewust is dat de inwilliging van dat verzoek leidt tot openbaarmaking van de verzochte documenten voor een ieder. Uit de uitlatingen van Appellant blijkt dus niet dat hij geen Wob-verzoek heeft beoogd in te dienen. Het betoog van Appellant slaagt.**

De conclusie is dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat het verzoek van 20 januari 2017 geen Wob-verzoek is. Dat betekent dat de reactie van het college van 3 mei 2018 op dat Wob-verzoek een besluit is in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb en dat tegen dat besluit bezwaar kan worden gemaakt. Het college heeft het bezwaar van Appellant dan ook ten onrechte niet-ontvankelijk verklaard.

ECLI:NL:RVS:2020:2596=

Datum publicatie

04-11-2020

Zaaknummer

202001454/1/A3

De rechtbank is van oordeel dat het college uit deze omstandigheden terecht heeft afgeleid dat [appellant] geen openbaarmaking voor een ieder heeft beoogd, maar dat het verzoek geacht moet worden te zijn gedaan in het kader van een door [appellant] te starten procedure. Dat [appellant] geen bezwaar heeft tegen openbaarmaking voor een ieder, zoals op de zitting is gesteld, doet er volgens de rechtbank niet aan af dat [appellant] ten tijde van het bestreden besluit geen openbaarmaking voor een ieder heeft beoogd.

Vaststaat dat [appellant] het college in zijn verzoek van 11 december 2018 met een beroep op de Wob heeft verzocht om informatie vervat in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid. Op grond van de onder 7 geformuleerde hoofdregel is het verzoek om informatie daarom te kwalificeren als een Wob-verzoek. **Dat [appellant] mogelijk een persoonlijk belang heeft bij de informatie dan wel dat hij alleen om informatie heeft verzocht die betrekking heeft op hemzelf, leidt, anders dan de rechtbank heeft geoordeeld, niet tot het oordeel dat het verzoek niet als een Wob-verzoek is te kwalificeren. Verder doet zich geen van de op de hoofdregel geformuleerde uitzonderingen voor. Uit het verslag van de hoorzitting in bezwaar blijkt dat de gemachtigde van [appellant] ter zitting heeft verklaard dat bewust een verzoek op grond van de Wob is gedaan. Dit blijkt evenzeer uit de zittingsaantekeningen van de rechtbank. In zijn hogerberoepschrift heeft [appellant] nog eens expliciet benadrukt dat hij heeft beoogd een Wob-verzoek in te dienen.**

**Het betoog slaagt.**

8. De conclusie is dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat het verzoek van 11 december 2018 geen Wob-verzoek is. Dat betekent dat de reactie daarop van het college in de brief van 28 februari 2019 op dat Wob-verzoek een besluit is in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb en dat tegen dat besluit bezwaar kon worden gemaakt. **Het college heeft het bezwaar van [appellant] dan ook ten onrechte niet-ontvankelijk verklaard, omdat niet verzocht zou zijn een besluit te nemen.**

Conclusie

9. Het hoger beroep is gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling het beroep tegen het besluit van 11 april 2019 gegrond verklaren. Dat besluit komt voor vernietiging in aanmerking. Het college dient een nieuw besluit te nemen met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen.

**12.5. Zoals al onder 1 is overwogen, heeft [verzoeker] verzocht om openbaarmaking van "alle documenten die betrekking hebben op het overleg over, de voorbereiding van en de besluitvorming met betrekking tot de bestemming, het gebruik en de bebouwing van het perceel [locatie] vanaf 1998, alsmede voorgenomen [wijzigingen] daarvan". De Afdeling volgt het college niet in de stelling dat de zinsnede "het gebruik en de bebouwing van het perceel [locatie] vanaf 1998" een bijzin is, die aanduidt wat wordt bedoeld met "de bestemming". Het ligt niet voor de hand dat met "de bestemming" wordt bedoeld op "het gebruik en de bebouwing". In het verzoek staat duidelijk dat wordt gevraagd om documenten over zowel de bestemming van het perceel [locatie] als het gebruik en de bebouwing ervan. Niet valt in te zien waarom documenten over handhaving van bestemming, gebruik of bebouwing van het perceel niet onder het Wob-verzoek zouden vallen. Voor zover het college stelt dat het deels gaat om procedures waarbij [verzoeker] zelf betrokken is geweest en dat [verzoeker] eerder te kennen heeft gegeven dat het haar niet te doen is om openbaarmaking van documenten die zij al in bezit heeft, overweegt de Afdeling dat het college niet per document te kennen heeft gegeven of [verzoeker] hierover al beschikt. Het college heeft zich ten onrechte op het standpunt gesteld dat documenten over handhavingprocedures niet openbaar behoeven te worden gemaakt omdat deze niet onder de bestuurlijke aangelegenheid van het Wob-verzoek vallen.**

**In zoverre slaagt het betoog.**

## **Reacties op uw brief van 19 augustus 2021.**

In uw brief van 19 augustus, beoordeling van mijn WOB verzoek, begint u direct met , dat mijn WOB verzoek te maken heeft met als doel informatie te verschaffen ,voor mijn bezwaarprocedure.

U mag dit uiteraard vinden , maar zoals u leest in de toegevoegde uitspraken, mag ik de informatie van een WOB verzoek gewoon gebruiken in mijn bezwaarprocedure. Ik wil gewoon dat nu mijn "nieuw"WOB verzoek als een WOB verzoek wordt beoordeeld, ongeacht wat ik zelf met de informatie doe, punt voor punt, met juiste motivering en de eventuele uitzonderingen op de 4 hoofdregels. Mijn nieuwe WOB verzoek wat bijgesloten is, is dus een WOB verzoek en geen verzoek als gewoon informatieverzoek!

Het is zeker mijn intentie dat alles openbaar wordt gemaakt, zodat inwoners van Texel en daarbuiten, dit na kunnen lezen.

In uw brief van 19 Augustus stelt u dat mijn belang van mijn wob verzoek alleen is gelegen in het aanvechten van het besluit. Dit is zeker niet waar en (nog terzijde dat ik het mag gebruiken voor een hoorzitting zie alle ingesloten gerechtelijke uitspraken) en ik wil zeker dat alles voor een ieder openbaar wordt. Een ieder heeft belang bij deze openheid van deze bestuurlijke aangelegenheden!

Ik heb van u geen enkele motivatie per punt mogen ontvangen maar u heeft geen enkele motivatie genoemd waardoor mijn WOB verzoek niet onder de hoofdregels kan vallen en ik een uitzonderingsgeval ben met mijn verzoek. Ik wordt niet in gebreke gesteld dat er e.e.a. ontbreekt in mijn verzoek, dus mijn WOB verzoek zal duidelijk voor u zijn.

Handhavingsprocedures vallen onder wob verzoeken vallen onder wob verzoeken geanonimiseerd

Ik maak Geen misbruik van recht: De gemeente mag geen rekening houden met waarom de openbaarheid wordt gezocht, slechts onder bijzondere omstandigheden kan het verzoek misbruik van recht op leveren.

Ik heb geen bevestiging mogen ontvangen van mijn WOB verzoek, alleen een brief, die u tevens als bevestiging van mijn WOB verzoek na 11 dagen , gelijk met uw reactie.Normaal hoort een burger binnen 4 weken antwoord op hele wob verzoek.

Het kan niet zo zijn dat u op basis van uw punt "in het kader van de bezwaarprodedure .....u mijn complete WOB verzoek naast zich neer legt, geen enkel punt behandeld en gelet op alle gerechtelijke uitspraken en de punten waar een WOB verzoek aan moet voldoen. Mijn wob verzoek mag voor een ieder openbaar zijn en blijft een WOB verzoek.

De gerechtelijke uitspraak welke u gebruikt is niet relevant, omdat de omstandigheden compleet anders zijn en het om een ander soort informatie gaat! Zie de uitspraken die **wel** relevant zijn in deze brief en mail. Het Artikel welk de Gemeente eerder gebruikt gebruikt gaat niet op: Zij heeft daartoe overwogen dat de informatieverzoeken zien op informatie die [appellante] op grond van artikel 7:4 van de Awb of anderszins in het kader van bezwaar- en beroepsprocedures heeft kunnen verkrijgen, **IK KAN MIJN INFORMATIE BETREFFENDE HET WOB VERZOEK NIET TERUGLEZEN!**dat zij niet de bedoeling had dat de gevraagde informatie voor iedereen openbaar zou worden **IK HEB WEL DE BEDOELING DAT ALLES OPENBAAR WORDT!**en dat het toetsingskader van de Wob niet dienstig is aan het doel waarmee de informatieverzoeken zijn ingediend. Aan gewone *Informatie verzoeken van mij wordt geen gehoor aangegeven ,geen uitleg gegeven of over gesproken.Iets wat sowieso erg vreemd is maar los staat van mijn WOB verzoek. **Mijn Verzoek mag een ieder dienen!***

Ingevolge artikel 3, eerste lid, van de Wob kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. Verstrekking van informatie op grond van de Wob betekent dat die informatie voor een ieder openbaar is. *Dit is juist.*

Reeds in het kader van de bezwaar- en beroepsprocedures betreffende de door haar bestreden besluiten en reacties kon zij, gelet op artikel 7:4 van de Awb, de op de zaken betrekking hebbende stukken inzien of afschriften daarvan verkrijgen, zodat zij daartoe geen Wob-verzoek hoefde in te dienen. **Ik vraag om VEEL meer dan op mijn zaak betrekking hebbende stukken, ik wil graag dat alles openbaar voor een ieder wordt.**

Voor zover zij aanvoert dat zij aldus niet alle door haar gewenste informatie over de door haar bestreden besluiten en reacties kon verkrijgen, is van belang dat zij dat in de procedures tegen die besluiten en reacties aan de orde kon stellen. **De noodzaak om voor een correcte beoordeling van het voorwerp van een bezwaar- of beroepsprocedure over bepaalde stukken te beschikken, maakt immers deel uit van de beoordeling in bezwaar of beroep. ik HEB SOWIESO GEEN ANTWOORD OP VRAGEN EN OPMERKINGEN BETREFFENDE MIJN ZAAK GEKREGEN, ALLEEN CONCLUSIES VAN DE GEMEENTE. Eigenlijk speelt dit dus helemaal geen rol, in wil dat bestuurlijke informatie betreffende al mijn punten in de openbaarheid komt. Deze punten zijn niet na te lezen op uw website. Wanneer alle documenten betreffende WOB verzoeken van alle gemeenten naleesbaar zouden zijn, is het de hele WOB verzoek regeling niet nodig in Nederland. Juist is deze er om "documenten die niet openbaar zijn, openbaar te maken"**

Mijn toegevoegde uitspraken had de Gemeente natuurlijk ook kunnen toevoegen en helemaal uitzoeken, en naar handelen! Ik heb er nu denk ik zo'n 30 uur ingestopt, wellicht had u het in een korter tijdsbestek gedaan. Dus een reactie na pas 11 dagen is mij wat vreemd, zeker temeer omdat deze reactie ook als ontvangstbevestiging moet gelden en op geen enkel punt afzonderlijk wordt ingegaan. Ik wil gewoon openbare informatie voor een ieder leesbaar en dat mijn wob verzoek als wob verzoek wordt gezien.

U kunt niet met de door u 2 genoemde punten er maar van uit gaan dat ik een "gewoon" informatie verzoek doe. Ik doe een WOB verzoek! Zie alle punten en uitspraken die ik alvast voor u aandraag.

Wordt een wob verzoek met het oog op een andere procedure, dan kan het enkele feit dat een verzoeker een beroep om informatie te verkrijgen, die hij in een andere procedure wil gebruiken maar in die andere procedure niet zo maar kan verkrijgen!! Niet alleen daarom misbruik van recht op, **dus geen misbruik van recht.**

Geen rancune, geen financieel voordeel of te kwader trouw, gewoon openheid van de zaken voor iedereen.

De gemeente heeft in mijn WOB verzoek geen absolute weigeringsgronden aangegeven betreffende de 4 hoofdpunten van de WOB., geen motivering per onderdeel.

Ik maak geen misbruik want u vraagt niet om verdere specificatie.

Ik wil de gemeente niet onredig belasten ,

Geen rancune, geen financieel voordeel of te kwader trouw, gewoon openheid van de zaken voor iedereen.

De gemeente heeft in mijn WOB verzoek geen absolute weigeringsgronden, geen motivering per onderdeel.

Ik maak geen misbruik want u vraagt niet om verdere specificatie.

Ik wil de gemeente niet onredig belasten , wel op openbaarheid.

Ik wil Juist niet alleen de gegevens van/voor mij zelf openbaar hebben, juist voor iedereen.

#### **Beoordeling verzoek :**

Het feit dat u begint met last om kampermiddel te verwijderen zegt genoeg denk ik, hoe u tegen mijn WOB verzoek aan kijkt. Geen open en eerlijk vizier, geen fair play.. Geen enkele toetsing aan de WOB, terwijl dit gewoon een bestuurlijke aangelegenheid is en de Gemeente hoort te toetsen, in al zijn facetten.!



Het is dus niet juist van u om te constateren dat mijn doel alleen is om alleen informatie te verzamelen voor de bezwaarprocedures. Ik wil openheid voor iedereen.

Verstrekking van informatie op grond van de wob, is juist mijn bedoeling dat deze voor ieder openbaar is.

De gevraagde documenten in mijn WOB verzoek zijn niet door mij terug te vinden. (Zelfs hoort een bestuursorgaan daarbij behulpzaam te zijn).

De informatie waarom ik vraag, ziet volgens de Gemeente alleen toe op het aanvechten van eerder genoemd besluit. Dit bestrijd ik ten zeerste!. Ik wil deze voor een ieder openbaar hebben, zodat iedereen ook kennis kan nemen van de regels, documenten en het beleid van de Gemeente betreffende de Wabo artikel 2.1, lid 1, artikel 8.4.2 subc ..... en APV 4:18. En andere artikelen die met dit onderwerp te maken hebben.

In het kader van de bezwaarschriftprocedures van het door mij bestreden besluit, krijg ik geen antwoord op mijn vragen. Met een wob verzoek bedien ik een ieder die een handhavingsbesluit goed wil kunnen begrijpen en welke differentiatie de gemeente maakt met zienswijzen en handhavingsprocedures bij inwoners van Texel..

De verwijzing naar artikel 2017 3415 gaat bij mijn verzoek niet op zoals eerder is hierboven is uitgelegd.

Ik ben het dus niet met u eens dat mijn verzoek geen wob verzoek is, zie alle gerechtelijke uitspraken en citaten.

Ik wens dat het wob verzoek, welke **ik nu indien** als een wob verzoek wordt ingewilligd en niet als een "gewoon informatieverzoek" wordt gezien.

Ik verzoek u dan ook vriendelijk Mij bijgevoegde WOB verzoek van 23 augustus, als WOB verzoek te behandelen en daarop een beslissing te nemen.

Gezien de zin van uw brief d.d.19 augustus 2021 : Op basis van uw 1<sup>e</sup> beoordeling van mijn verzoek acht U het aannemelijk dat mijn "gewone" informatie een onevenredig beslag zal leggen op tijd en middelen van de Gemeente. Wanneer u deze zin ook gaat gebruiken voor mijn nieuwe WOB verzoek, verwijs ik u naar de genoemde gerechtelijke uitspraken, waarin staat dat een Gemeente tijd en middelen niet mag gebruiken, voor het afwijzen van een WOB verzoek.

Veel van de door mij gevraagde informatie is denk ik zeker terug te vinden in uw archieven en de documenten (in al zijn facetten) waar ik om vraag, zullen zeker aanwezig denk ik. Het kost alleen w tijd, net zoals dit **nieuwe wob** verzoek mij ook ontzettend veel tijd en inspanning en hoofdpijn kost.

Ik verzoek u dan ook vriendelijk mijn nieuwe WOB verzoek als WOB verzoek te beschouwen, daarover te oordelen en **een uitspraak** over te doen. Geen aannames.

De volgende zin stond ook in mijn eerdere WOB verzoek en daar is geen gehoor aan gegeven.

Wanneer u vragen heeft n.a.v. dit Wob verzoek over de interpretatie of gewenste afhandeling ben ik uiteraard bereid nadere toelichting te geven. Ik verzoek u hierover binnen 2 weken na ontvangst van **mijn WOB verzoek** contact op te nemen.

Met vriendelijke groet,

WOB verzoek!

Gemeente Texel

Emmalaan 15

1791 AT Den Burg